24. 11. 2011

Potěmkinova vesnice v režii ministra Chalupy

Za několik dní bude zasedat poslední ze série „kulatých stolů“, během nichž se ministr Chalupa údajně snaží získat všeobecný konsensus při přípravě zákona o NP Šumava (NPŠ). Za Centrum pro výzkum biodiverzity musím bohužel k této situaci uvést:

V průběhu přípravy zákona jsme se za Centrum pro výzkum biodiverzity dvakrát pokoušeli přispět konstruktivním připomínkami formou dopisů panu ministrovi, a to dne 19.9.2011 a dne 23.10.2011. Oba dopisy jsou v příloze a na internetu na adresách

www.infodatasys.cz/sumava/cbdr_11-09-19.pdf
www.infodatasys.cz/sumava/cbdr_11-10-24.pdf

Dodnes jsme od pana ministra nedostali žádnou odpověď a žádná z našich připomínek nebyla při přípravě zákona jakýmkoliv způsobem zohledněna. Pokud je mi známo, tak totéž platí pro veškeré argumenty podávané přímo na zasedáních Stínovou vědeckou radou.

Současná podoba zákona je tak zcela zásadně negativně ovlivněna následkem absolutního ignorování veškerých stanovisek vědecké obce. Nejpodstatnějším problémem je, že současný ministrem propagovaný návrh zonace je zcela skandální – ignoruje zhruba třetinu nejcennějších oblastí i veškeré poučky o tvorbě sítí chráněných území (zůstává nadměrný počet „ostrůvků“ prvních zón, z nichž v některých jsou dokonce dovoleny zásahy, neodborně je provedena arondace, nesmyslně jsou uvolňovány nejcennější oblasti pro developerské projekty apod.). Dalšími slabinami jsou: (1) jednostranně „lesnické“ složení „vědecké“ části Výboru: tím, že definuje přímo fakulty, jež budou nominovat členy Výboru, dělá z vědců nesvéprávné bytosti, neschopné si zvolit vlastní reprezentanty, (2) neexistující regulace územního rozvoje a stavební činnosti na území NP, (3) plošná privatizace pozemků ve III. zónách a další. Podrobnosti viz oba naše výše zmíněné dopisy a společný dopis platformy ŠumavaPro a Stínové vědecké rady NPŠ ze dne 15.11.2001 ministru Chalupovi, jenž je též v příloze.

Celosvětově uznávaný smysl existence národních parků jakožto území ponechaných přírodě k samovolnému vývoji je tak v současném návrhu zákona zcela ignorován. Současný návrh zákona tak vytváří Potěmkinovu vesnici, v níž je za národní park vydáváno něco, co jím dle celosvětově uznávaných pravidel vůbec není. Prezentace „kulatých stolů“ jako platforem hledajících všeobecný konsensus je zavádějící mystifikací veřejnosti – ve skutečnosti o žádný konsensus nejde a zcela určitě je zde naprosto ignorován názor těch, kteří věci skutečně rozumějí.

Nezbývá než věřit, že aspoň poslední kulatý stůl tuto tristní situaci zásadně změní a že pan ministr začne konečně naslouchat i odborným názorům vědecké obce.

Za Centrum pro výzkum biodiverzity

Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.
vedoucí Centra pro výzkum biodiverzity
ved. věd. prac. CVGZ AV ČR a profesor Karlovy univerzity

Centrum pro výzkum biodiverzity (CBDR) je konsorciem skupin zabývajících se výzkumem biodiverzity na 5 ústavech AV ČR (botanický, entomologický, ÚŽFG, CVGZ a ÚBO) a 4 nejprestižnějších univerzitách (UK, MU, UPOL, JčU)